



EVALUACIÓN EXTERNA PARA ARTÍCULOS REVISTA SAD

1. Instrucciones para los revisores

La revisión de un trabajo por pares tiene por objetivo lograr una publicación científica de alta calidad. Ser designado revisor es un honor y una gran responsabilidad, aunque también depara un esfuerzo importante. Reconocemos y destacamos todos estos aspectos, y de ahí nuestro agradecimiento por la dedicación y el tiempo dedicado a esta tarea.

Cada manuscrito es enviado a dos árbitros y se les pide que el informe de la revisión sea enviado dentro de los **21 días** de remitido el manuscrito. De haber alguna demora en la entrega, solicitamos se nos avise.

La identidad de los autores y el lugar de procedencia del trabajo se ocultan. De la misma forma los autores desconocen quiénes son los que realizan el arbitraje.

El trabajo original se acompaña de un formulario guía que los orienta en la revisión, ya que contempla todos los aspectos importantes a tener en cuenta.

Además de completar esta guía, se solicita a los revisores que envíen un comentario para los autores con las sugerencias detalladas de las modificaciones a realizar. Es deseable que las críticas sean objetivas, precisas, completas y constructivas porque una buena revisión tiene un notable contenido docente, independientemente de si el trabajo se acepta o no.

Asimismo, les solicitamos que redacten otro comentario dirigido a los editores en el cual se informa la evaluación y la opinión acerca del trabajo en cuanto a la calidad y su aceptación o no. Es importante señalar que la decisión final respecto de la aceptación o no del manuscrito, corresponde a los editores.

La tarea de los revisores al mejorar la calidad editorial de los artículos publicados beneficia a los autores y a toda la comunidad científica que lee la Revista de la Sociedad Argentina de Diabetes.

2. Evaluación inicial

Nombre del trabajo:

Autores:

Entregado al Dr./a:
.....
.....

Fecha:.....

	SÍ	NO
1. ¿Tiene Ud. conflictos de interés para hacer la revisión?		

2. ¿Le parece que la investigación es adecuada para esta Revista?		
3. ¿Es la investigación original?		
4. ¿Considera que el título refleja el tema y el diseño de la investigación?		
5. El resumen, ¿refleja con claridad el contenido del manuscrito?		
6. El objetivo y eventualmente la hipótesis, ¿están bien definidos?		
7. ¿Es la pregunta planteada original, importante y bien definida?		
8. ¿Están los métodos descriptos con claridad?		
9. ¿Son los métodos reproducibles?		
10. ¿Es la estadística adecuada?		
11. Los resultados, ¿son precisos y se relacionan con los objetivos?		
12. ¿Es la interpretación (discusión y conclusión) bien equilibrada y apoyada por los datos?		
13. ¿Se puede mejorar la organización del manuscrito, la escritura, las tablas y figuras?		
14. Las referencias bibliográficas, ¿son actualizadas y pertinentes al tema?		
15. ¿Considera que se ha omitido alguna referencia relevante?		
16. ¿Hay algún aspecto ético en el estudio que Ud. desea señalar? De ser así le solicitamos fundamente su decisión en hoja aparte		

3. Evaluación final:

PUBLICABLE: (Marcar lo determinado)

1. Sí. Sin modificaciones

2. Sí. Con modificaciones menores

De ser así le solicitamos que señale los cambios propuestos, en hoja aparte y numerados correlativamente

3. Sí. Con modificaciones mayores

De ser así le solicitamos que señale los cambios propuestos, en hoja aparte y numerados correlativamente

4. NO

De ser así le solicitamos fundamente su decisión en hoja aparte

4. Recomendaciones/nota para los autores:

.....

